

РУССКИ НОВИНИ

ЗА РУСИНОХ У КРАЛЬОВИНИ ЮГОСЛАВИИ

Входна цена издавња. — Предплата за рок 30 дина, за Америку и други крај 2 долара годи.

Предплату и ризике писма до Редакцији и Управи треба послати на адресу: „Руски Новини“ Видворска (Југославија).

Учме ше од културнейших народох.

Ипак нашу ше наших людзох, најчешћей таких, котри ше тих скривали, скривей и рѣхто о тях не знае, котрим не понели таки шлебодоумни беведи, бо ак то гваре: слични сличному ше рѣдуе, а и поак мотан при таких баламуту робни у руским народзе у Югославији.

Охажам о тим даљей, бо надо проивники ледво чекаю, да и о них пишеш, бо о нашим виштра, не знаю писан.

И пишем Југославијским Русиним и читам их: прецо зме не зложни и не тараме ше о својим? Чи нам завѣдало гашо одитијки? Нд Часу привремено и о би могло бун, але то лем до часу, бо правда вше надвида, а пошим провитителским линемирни лазури на фрико однадно.

Ак Русини мали би зме вельку шлеоду национално-просвиту у нашим течестну Югославији.

Але цо видзике? Маме уж велькец наших учених людзох, почамши од Преосвѣшчаники и учених священїкох, профессорох, адвокатох, судийох, лікарех, учительох, инжирїкох, новтарїкох, писарох, агронох, майстрох и искусных глздох — ја питам ше: хто ше у тим цети и омага, да наш руски народ своїх руских чиновникох, учительох, школи... ма? ашо школовани и способни дзени блулю ше по швецѣ, а нам других послїо. Чи то не лем на нашеї незгоди чина?

На Немцох шикки наше «цивилен» мича, а чи би зме ше дацо и од них, с и наше отцове не могли научити, як т пр. зложн?

На швецѣ нет красши приклад зложнєци ак Немци. Тераз недавно з нова сахали свою националну свидомост приласало у Сарскей країни. Под цудним змом були 15 роки. Не хазовал ани чезл, ани прожби — шикки Немци до цного гласали за свою нацију.

То исте бачиме и межи нашимизмацама, з котрима живеме у истих ва-

далох и окопани. Вони, гот тих маю межи собу неспорозуми и сирички, — але кад придзе на тор их важни национални попрос — теда су шикки як еден зложни.

У моїх дописаницях з едним одличним приятельом навиѣм националистом скаржел сом ше на нашу судѣбу. Вон, котри добре позна наше обставини, писал ми: Славне вобще, а Русини такой, од давень диме нїгда не знали вихасновати свою моц, вони вше лем другим служели, були слугове, бароше, жемљаре.

То судѣба каждого невидомоки человека, а ми Југослав Русини винагра — таки остапаме и даљей.

То не несиметичне и стравне маю думане. То нам доказуе наша прешигост и теразност.

Така и наша матка Украина, дзе над 35 милионами Русинох пацую и шеби нашу крив 400 жидзи, як вожадове највекшого народу у Европи.

Чи дос того ницкогоне мушмѣ ше и ми научити словї свидомости и за свою нацију и виру зне у зложн ак еда пещ бун?

Хто нам виновати, чи не ми сами, кад зме неимеви указац чк својо лобиме и за својо и жертвование едне?

(Конец).
Д. Б.

Причта о покресценю Русинох.

Вредност лїтописѣ за историю.

Спомнута росейски профессор Е. Голубински пише так: „Но немолнимий долъ исторїя заставляеть насъ скъзати, что повѣсть эта не заключеть въ себѣ ничего истиннаго, что она есть повидимый вымыселъ и при томъ даже вымыселъ, по всей вѣроятности, не русскїй, а греческїй“ (стор. 105.).

„Слѣдовательно, повтораемъ, — въ рѣчи, которїя влзаются въ повѣсти въ уста говорящихъ въ ней лицъ, суть ни что иное, какъ простой повидимый вымыселъ самого лѣтописца“ (стор. 112.).

„И такъ, повторяемъ, дѣло невозможное, чтобы Владимиръ выбиралъ вѣру и для этого посылалъ пословъ къ народамъ“ (стор. 118.).

„Объ особенномъ миссіонерскомъ усердїи позидишихъ Грековъ мы алге не имѣемъ свидѣній (стр. 119.) „для Грековъ была весь интересъ видѣть насъ синова единоверцами и лодили себѣ подвипенїма въ церковномъ отпоянїемъ“ (ibid.).

Стария руски писателк од лїтописѣ ни на приклад митрополит Иларион и монах Яков на и Нестор Печерски нѣт не знали о тих греческихъ востанїяхъ и о претїво христеиства (православїе) дос Цариграду (Правосл. Богосл. Енциклопедїя VI. 143, V. 846). Црето проф. Голубински добре гуроти: „Кад би не-

стопли факти — најперше вриход посланикох до Владимира од народох, а пещ वोго обрачене во православне христеиство показованом тих посланикох либо греческихъ миссионарох — то би тотъ писателѣ (Иларион, Нестор Печерски и Яков) мушели би були знац и дацо повест о тим. Но пишецї треме не лем ше нїче не бешедую о тим, але напроцим того жеко даю апац, же ше дїло вишак совершено, а то ест же Владимир одредѣл приц христеиству сам од себе, без жадного и анишого посредованїя, участия або помочи“ (Исторїя русской Церкви I. 120.). И на нове твердан: же „отсида совершенно необходимо слѣдуетъ то заключенїе, что фактъ посольства вовсе не существовалъ и что оно есть нечто иное, какъ вымыселъ (выдумка) самого лѣтописца“.

Каждому тераз муни бун ясно ак слуши, же причта о покресценю св. Владимира и прилетю христеиствескїи вири на рускеїи зема, ест лем една причта, котра нѣма нїкакеї вредности за историю. Ю видумал лемш Грек-православїец, цо лем велько рече по тим, же би на тот способ показал лїтїат греческїи писани и введиц право командаран дос советник и виру руского народа.

Бандурїна легенда.

Причта, котру пише О. Бандуриц напечатан греческимъ языкомъ а разликуе ше од

